

**Il Prefetto Dott. Pasquale Minunni è
un Preveggenete**
Il Perito del GUP, dott. Fabrizio MANCINELLI
Sta eseguendo una
FALSA PERIZIA

* * * * *

**IMPORTANTE NOVITA':
UNA DELLE PROFEZIE DI SUA ECCELLENZA
SI STA REALIZZANDO. Leggi sotto .**

* * * * *

12.06.2010 - Presso il Tribunale di Ascoli Piceno si sta svolgendo un procedimento penale davanti al Giudice per l'Udienza Preliminare nei confronti di una Banca di importanza nazionale. Il tutto è coperto da segreto istruttorio, quindi evitiamo di indicare ogni riferimento .

[Il Prefetto di Ascoli Piceno, dott. Pasquale Minunni\(clicca qui\)](#), ostentando doti di preveggenza, con una lettera riservata dell'08.03.2010, prot. 7223/9B, ha effettuato una previsione sull'esito del procedimento e sulla quantificazione a cui giungerebbe il CTU .

Nella lettera ha già previsto l'archiviazione del procedimento : *"... Sulla scorta delle notizie acquisite presso i competenti Uffici Giudiziari..."* anche il procedimento n. *omissis*/-- non testimonierebbe *"...l'esistenza del reato..."*, per cui *"... pur prescindendo dall'avviso espresso da parte del Presidente del Tribunale, che peraltro si richiama integralmente per opportuno chiarimento, mancherebbero allo stato elementi sufficienti ad ipotizzare la sussistenza del reato ... omissis ... si soggiunge che (come noto) l'applicazione di interessi ultrasoglia, ... non costituisce di per se elemento sufficiente ad integrare gli estremi del reato di usura..."*. Non conosciamo *"l'avviso espresso"* dal Presidente del Tribunale.

Nella stessa nota, il Prefetto Minunni ha previsto anche il risultato al quale perverrà il Consulente Tecnico nominato dal Giudice .

Infatti, ha prognosticato che il 50 % dell'importo già complessivamente riconosciuto alla Orsini S.r.l. dal Comitato di Solidarietà *"...corrisponderebbe all'incirca all'importo degli interessi dei giudizi pendenti per i quali la sussistenza del reato, allo stato, non è provata..."* .

Profezie inquietanti quelle riprodotte dal Prefetto dott. Minunni, sulle quali

chiamiamo tutti a riflettere . Vedremo se si realizzeranno .
Lasciamo a Voi ogni commento . Vi terremo comunque informati .

* * * * *

03.07.2005 – 1^ Aggiornamento –

SI STA REALIZZANDO LA PROFEZIA relativa all' importo che andrà a calcolare IL PERITO nominato dal GIUDICE .

Il 24.02.2010 il GUP del Tribunale di Ascoli Piceno, nell'udienza per decidere il rinvio a giudizio dei **Direttori Generali ed Amministratori Delegati** di una importante Banca Nazionale, dispose di procedere mediante incidente probatorio, nominando quale perito il **[Dott. Fabrizio Mancinelli\(clicca qui\)](#)**, e ponendogli il seguente quesito :

"Verifichi il perito, presa visione degli atti processuali, l'eventuale superamento del tasso soglia di cui alla L. 108/96 nei :

- ❖ C/c della Banca _____ (poi _____) n. _____ dall'01.04.1997 al 30.06.2004 ;
 - ❖ C/c della Banca _____ (poi _____) n. _____ dall'01.07.2000 al 31.12.2001
- operando un duplice alternativo raffronto:

1. il primo, includendo nel conteggio la CMS ovvero non includendola ;
2. il secondo, basandosi sulle istruzioni della Banca d'Italia per la rilevazione del tasso-soglia in particolare:
 - 2.a – operando un ulteriore confronto tra il TEG concretamente applicato dalla Banca _____ (poi _____) secondo la metodologia indicata dalla Banca d'Italia nel bollettino di vigilanza vigenti all'epoca dei fatti."

"Verifichi altresì il perito, in relazione ai periodi di cui alle tabelle A e B, se vi sia stato superamento con l'applicazione dell'anatocismo".

In tale quesito non è scritto **da quale capitale partire**, eppure il **Perito Mancinelli**, ha fondato la ricostruzione contabile **partendo dal Capitale FALSO che gli ha offerto la Banca, sta quindi eseguendo una FALSA PERIZIA** .

Vi proponiamo la lettura dell'ultima istanza depositata il 22.06.2010, redatta dal legale e dal **[perito di parte offesa\(clicca qui\)](#)**.

Nonostante le reiterate istanze della parte civile, il **Perito Mancinelli**, non si è presentato all'udienza del 30 giugno 2010 ed il Giudice ha fissato altra udienza al prossimo 20 Settembre per discutere di una perizia fondata su presupposti FALSI .

Utilizzare un capitale di partenza fornito dalla Banca, già accertato come non vero, equivale ad apportare un esclusivo ed ingiusto vantaggio ai soggetti indagati .

Detto operato, infatti, porterebbe sicuramente ad uno

sviamento del convincimento del Giudice, in quanto il CTU andrebbe a prospettare una ricostruzione contabile non corrispondente a verità, così da indurLo, probabilmente, a non ritenere sussistente l'elemento soggettivo del reato per l'esiguità delle somme riscontrate a titolo di interessi usurari pagati.

I Dirigenti imputati ed il Perito nominato dal Giudice, dott. Mancinelli, sono consapevoli che, partendo dal capitale VERO, come ricostruito dal Dott. Ferri, le somme usurarie applicate dalla Banca ascendono ad € 1.129.896,16, cioè la somma di € 117.604,16 ricostruita dal Dott. Ferri + € 1.012.292,00, (quest'ultima cifra è il Decreto Ingiuntivo ottenuto in frode sulle FALSE DICHIARAZIONI di un Funzionario di questa Banca) così come gli sforamenti ascendono a 29 trimestri su 29, con percentuali di tassi usurari stratosferici .

Quando ad essere indagate sono le Banche ci si rinviene di fronte a comportamenti più incredibili e paradossali :

- UN PREFETTO PREVEGGENTE CHE RILASCIAM FALSE DICHIARAZIONI IN ATTI PUBBLICI ;
- UN PERITO DEL TRIBUNALE CHE IMPOSTA PERIZIE SU FALSI PRESUPPOSTI, di guisa che ESEGUE FALSE PERIZIE;

**Circostanze delle quali TUTTI sono stati informati .
Presto faremo i nomi di questi TUTTI .**

**CHI STARA' DICHIARANDO IL FALSO: LORO O NOI ???
Vi terremo informati**

[Leggete il Comunicato speciale\(clicca qui\)](#)